

# 经济预测分析

第 05 期

国家信息中心

2021年02月01日

---

## 城市竞争力“三化”趋势进一步凸显 人才增量将成可持续竞争力关键变量

**内容摘要：**2020年，我国城市竞争力呈现头部城市格局渐趋稳定、都市圈化趋势明显、“东中一体”趋势有所强化、“南强北弱”格局持续固化、“越弱越分化”趋势凸显等特征。展望未来，不同区域之间的城市竞争力差距可能会进一步拉大，部分地区内部分化问题可能更为严重。人才成为决定一个城市可持续竞争力强弱的主要因素。建议加大人才引育力度，平衡区域间发展，缩小区域内部差距。

当前，我国城市化已经进入新的发展阶段，由以农村人口城镇化为主的城市化 1.0 向以都市圈和城市群为主的城市化 2.0 转变，城市之间的竞争特别是对人才等高端要素的竞争日趋激烈，由此导致区域之间、省域之间、城市群之间以及城市之间的差距不断拉大。因此，在深入研究我国城市竞争力发展现状并展望未来发展趋势的基础上，提出有针对性的政策建议就具有十分重要的意义。

## 一、当前我国城市竞争力呈现都市圈化、区域分化、越弱越分化等三大特点

1. 从综合经济竞争力视角来看，都市圈化趋势进一步凸显，“南强北弱”格局进一步固化，“越弱越分化”规律进一步显现

从总体来看，综合经济竞争力头部城市绝大多数是大都市圈的核心城市。2020 年，全国综合经济竞争力排名前十的城市分别为深圳、香港、上海、北京、广州、苏州、台北、南京、武汉、无锡。上述十大城市除武汉为中部城市外，其余均为东部城市，并且上述城市均为大都市圈的核心城市。比如，上海、苏州、南京、无锡是长三角都市连绵区的主要城市，深圳、香港、广州是粤港澳大湾区的主要城市，武汉则是武汉都市圈的核心城市。

表 1 2020 年综合经济竞争力前十位城市

城市	省域	综合经济竞争力指数	综合经济竞争力排名
深圳	广东	1.000	1
香港	香港	0.982	2
上海	上海	0.975	3
北京	北京	0.894	4
广州	广东	0.825	5
苏州	江苏	0.749	6
台北	台湾	0.743	7
南京	江苏	0.708	8
武汉	湖北	0.704	9
无锡	江苏	0.700	10

数据来源：《中国城市竞争力报告 NO. 18》

从区域视角来看，“南强北弱”“东高西低”“东北塌陷”态势有所强化。首先，“南强北弱”状态进一步固化。南方地区的综合经济竞争力指数均值为 0.353，高于北方地区的 0.246，并且南方地区在前十位城市中占据 9 席，在前二十位城市中占据 17 席，在前五十位城市中占据 41 席，均远远多于北方地区。其次，“东高西低”态势进一步延续。东部、中部和西部地区的综合经济竞争力指数均值依次走低，分别为 0.443、0.293、0.218，并且中部和西部均低于全国平均水平。最后，“东北塌陷”态势非常明显。东北地区的综合经济竞争力指数均值仅为 0.173，不仅低于东部地区，甚至比西部地区还要低，形成明显的“塌陷”格局。

表 2 区域综合经济竞争力比较

区域	样本量	综合经济竞争力	
		均值	变异系数
南方地区	161	0.353	0.519
北方地区	130	0.246	0.583
东部地区	93	0.443	0.423
中部地区	80	0.293	0.374
西部地区	84	0.218	0.571
东北地区	34	0.173	0.600
全国	291	0.305	0.572

数据来源：《中国城市竞争力报告 NO.18》

从不同层级来看，一、二、三、四线城市的综合经济竞争力依次下降，并且综合经济竞争力越弱的城市层级，其内部分化程度相对更高。一方面，一、二、三、四线城市的综合经济竞争力指数均值呈依次下降趋势，2020 年分别为 0.903、0.559、0.371、0.211。另一方面，综合经济竞争力越弱的城市层级，其内部分化程度越高，而综合经济竞争力越强的城市层级，其内部分化程度则越低。2020 年一、二、三、四线城市的综合经济竞争力变异系数分别为 0.114、0.196、

0.267、0.417，呈依次上升趋势，与综合经济竞争力指数均值的变化趋势恰好相反。

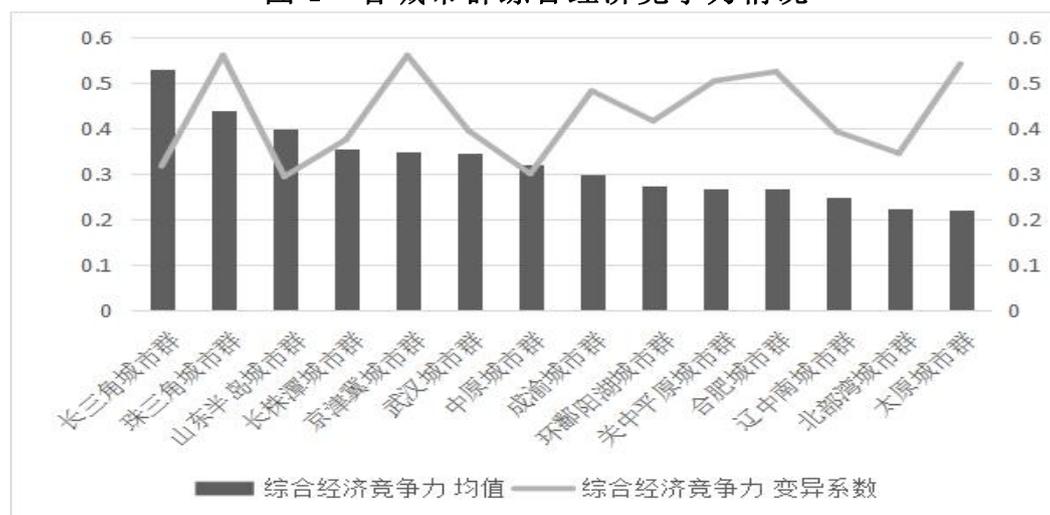
表3 一、二、三、四线城市的综合经济竞争力比较

层级	样本量	综合经济竞争力	
		均值	变异系数
一线城市	6	0.903	0.114
二线城市	35	0.559	0.196
三线城市	69	0.371	0.267
四线城市	181	0.211	0.417

数据来源：《中国城市竞争力报告 NO.18》

从城市群来看，长三角、珠三角、山东半岛、长株潭、京津冀城市群的综合经济竞争力水平位居前五位，其中，珠三角和京津冀城市群存在较为明显的内部分化问题。从均值来看，长三角城市群、珠三角城市群、山东半岛城市群、长株潭城市群、京津冀城市群的综合经济竞争力指数均值分别为 0.530、0.439、0.398、0.355、0.348，长三角城市群明显高于其他四个城市群。从变异系数来看，珠三角城市群和京津冀城市群的变异系数明显高于其他三个城市群，存在显著的内部分化问题。

图1 各城市群综合经济竞争力情况



数据来源：《中国城市竞争力报告 NO.18》

从省域来看，总体呈现“越弱越分化、越强越平衡”趋势。在不考虑只包含一个城市的省域的情况下，综合经济竞争力越强的省域，其内部分化程度往往越小，而综合经济竞争力越弱的省域，其内部分化程度则越大。比如，江苏、浙江、福建、山东的综合经济竞争力指数位居全国前列，均值分别为 0.540、0.456、0.418、0.404，其综合经济竞争力的变异系数也相对较低，仅为 0.246、0.292、0.313、0.250。又比如，甘肃、黑龙江、宁夏的综合经济竞争力指数位列最后三位，均值分别为 0.107、0.118、0.174，其综合经济竞争力变异系数则分别高达 0.953、0.737、0.649。

表 4 各省域综合经济竞争力比较

省域	均值	变异系数	省域	均值	变异系数
香港	0.982	-	湖南	0.310	0.410
上海	0.975	-	青海	0.291	-
北京	0.894	-	河北	0.285	0.298
澳门	0.643	-	安徽	0.280	0.414
台湾	0.579	0.169	江西	0.277	0.307
重庆	0.558	-	陕西	0.264	0.489
江苏	0.540	0.246	四川	0.259	0.459
浙江	0.456	0.292	山西	0.226	0.385
天津	0.443	-	广西	0.217	0.336
福建	0.418	0.313	辽宁	0.216	0.468
山东	0.404	0.250	吉林	0.179	0.581
广东	0.394	0.576	云南	0.176	0.653
新疆	0.363	0.094	内蒙古	0.175	0.617
湖北	0.339	0.389	宁夏	0.174	0.649
海南	0.331	0.136	黑龙江	0.118	0.737
河南	0.316	0.278	甘肃	0.107	0.953
贵州	0.316	0.307			

数据来源：《中国城市竞争力报告 NO. 18》

2. 从可持续竞争力视角来看，头部城市格局渐趋稳定，“东中一体”趋势进一步巩固，“越弱越分化”规律进一步凸显

从总体来看，可持续竞争力排名前十城市格局渐趋稳定。2020年，中国城市可持续竞争力排名前十名的城市分别为香港、深圳、台

北、上海、北京、广州、苏州、南京、青岛、武汉。从区域分布来看，前十位城市绝大多数位于东部沿海地区，其中，长三角城市群占据 3 席，粤港澳大湾区占据 3 席，京津冀城市群、山东半岛城市群和长江中游城市群各占 1 席。从空间变化来看，前十位城市在近五年内变化不大，总体格局比较稳定。其中，香港、深圳、台北、上海、北京、广州的排名在五年内保持不变，南京和苏州则各上升 1 位，只有青岛和武汉由五年前的十名之外进入前十榜单。

**表 5 2020 年中国城市可持续竞争力前十名及其变化**

排名	城市	省域	5 年间排名变化情况
1	香港	香港	0
2	深圳	广东	0
3	台北	台湾	0
4	上海	上海	0
5	北京	北京	0
6	广州	广东	0
7	苏州	江苏	+1
8	南京	江苏	+1
9	青岛	山东	+2
10	武汉	湖北	+11

数据来源：《中国城市竞争力报告 NO. 18》

从区域来看，东中一体格局进一步巩固。中部地区城市的可持续竞争力整体上升较快，特别是头部城市上升非常明显。在可持续竞争力排名前 100 位的城市中，东南地区、环渤海地区和港澳台地区分别占据 36 席、21 席和 7 席，分别比 2015 年增加 0 席、2 席和 0 席；中部地区占有 19 席，比 2015 年增加 3 席。另一方面，排名前 100 位城市中，中部城市排名的平均上升幅度较东部地区更大，两者差距进一步缩小。2015-2020 年间，东南地区、环渤海地区和港澳台地区的平均排名上升幅度分别为 8 位、3.29 位和 -4 位，而中部地区的平均排名上升幅度则为 11.84 位，这说明中部城市正在不断缩小与东部城市的差距，两者一体化水平不断提升。

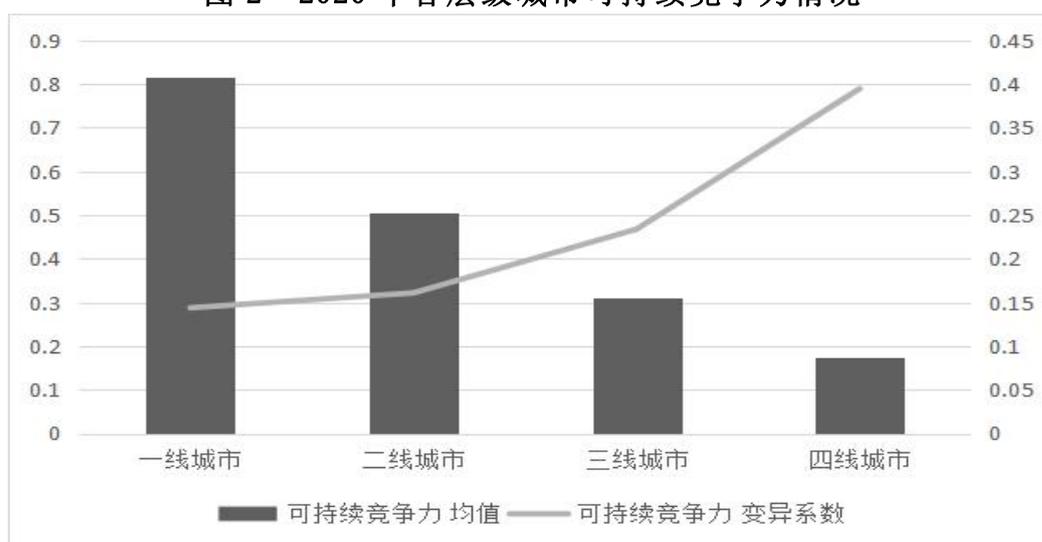
表 6 2020 年各地区可持续竞争力城市数量及变化

地区	2020 年可持续竞争力前 100 位城市数量	2015 年可持续竞争力前 100 位城市数量	2020 年排名前 100 位城市五年间排名平均变化情况
东南	36	36	8.00
环渤海湾	21	19	3.29
港澳台	7	7	-4.00
中部	19	16	11.84
东北	4	9	-9.75
西北	6	5	23.00
西南	7	8	5.57

数据来源：《中国城市竞争力报告 NO.18》

从不同层级来看，一、二、三、四线城市的可持续竞争力水平呈阶梯式下降趋势，并且可持续竞争力越弱的城市层级，其内部分化程度越高。2020 年，一、二、三、四线城市的可持续竞争力指数均值分别为 0.815、0.506、0.311、0.173，而可持续竞争力指数的变异系数则分别为 0.143、0.160、0.233、0.394。由此说明，可持续竞争力越弱的城市层级，其内部分化程度越高，而可持续竞争力越强的城市层级，其内部分化程度则越低。

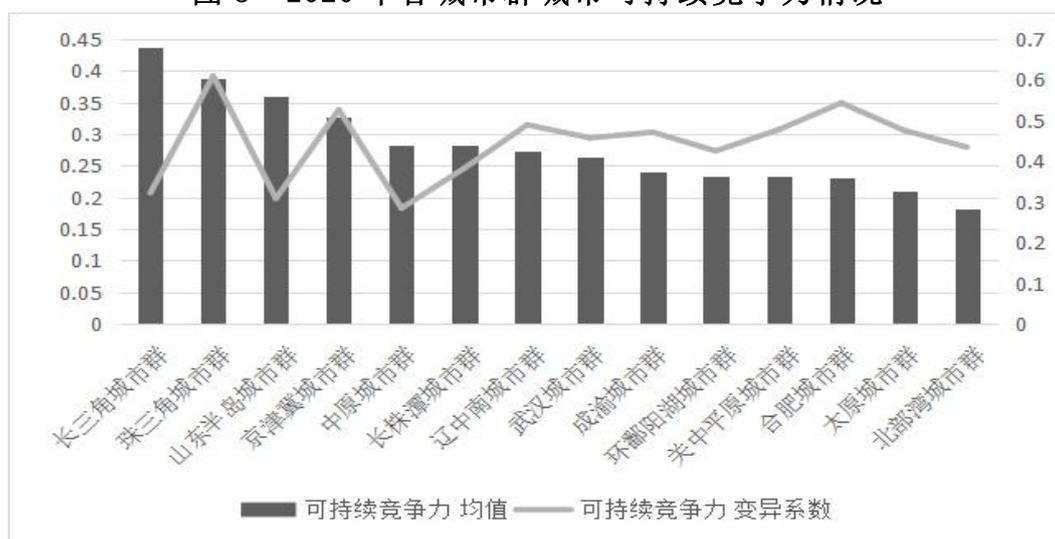
图 2 2020 年各层级城市可持续竞争力情况



注：一线城市包括香港和台北。数据来源：《中国城市竞争力报告 NO.18》

从城市群来看，长三角、珠三角、山东半岛和京津冀城市群的可持续竞争力水平位居前四，其中，珠三角和京津冀城市群存在内部分化的趋势。从均值来看，长三角城市群、珠三角城市群、山东半岛城市群和京津冀城市群的可持续竞争力指数均值分别为 0.436、0.388、0.360、0.326，高于中西部其他城市群。从变异系数来看，珠三角城市群和京津冀城市群的可持续竞争力变异系数远高于长三角城市群和山东半岛城市群，存在显著的内部分化趋势。

图 3 2020 年各城市群城市可持续竞争力情况



数据来源：《中国城市竞争力报告 NO.18》

从省域来看，可持续竞争力越弱的省域内部分化越严重的现象较为突出。在不考虑只包含一个城市的省域的情况下，可持续竞争力越强的省域，其内部分化程度往往越低，反之，可持续竞争力越弱的省域，其内部分化程度则往往越高。比如，江苏、浙江、山东的可持续竞争力指数均值分别为 0.441、0.380、0.351，位居全国前列，但其可持续竞争力变异系数则仅为 0.286、0.287、0.266，低于平均水平。又比如，甘肃、黑龙江、宁夏的可持续竞争力指数均值分别为 0.084、0.125、0.128，位列最后三位，但其可持续竞争力变异系数则分别高达 1.009、0.751、0.818，远高于平均水平。

表 7 2020 年各省级行政区可持续竞争力情况

省域	均值	变异系数	省域	均值	变异系数
香港	1.0000	-	青海	0.243	-
上海	0.765	-	湖南	0.243	0.422
北京	0.726	-	贵州	0.236	0.389
台湾	0.627	0.333	江西	0.230	0.312
天津	0.582	-	安徽	0.221	0.424
澳门	0.553	-	陕西	0.217	0.512
江苏	0.441	0.286	辽宁	0.215	0.532
重庆	0.435	-	四川	0.207	0.463
浙江	0.380	0.287	山西	0.198	0.365
山东	0.351	0.266	吉林	0.198	0.510
广东	0.347	0.583	广西	0.170	0.423
福建	0.324	0.399	内蒙古	0.148	0.626
海南	0.292	0.247	云南	0.141	0.724
新疆	0.276	0.498	宁夏	0.128	0.818
河南	0.274	0.275	黑龙江	0.125	0.751
河北	0.260	0.284	甘肃	0.084	1.009
湖北	0.258	0.446			

数据来源：《中国城市竞争力报告 NO.18》

## 二、未来区域间和区域内分化态势可能进一步加剧，人才增量将成为决定城市可持续竞争力的关键因素

### 1. 不同区域之间的城市竞争力差距可能进一步拉大

从综合经济竞争力视角来看，“南强北弱”“东北塌陷”可能将进一步强化。首先，“南升北降”趋势可能将进一步延续。目前，南方地区的综合经济竞争力指数均值明显高于北方地区，在南方地区经济平均增速高于北方地区的情况下，未来一段时间，“南升北降”的趋势将会进一步延续。其次，“东北塌陷”态势短期内难以得到逆转。目前，东北地区的综合经济竞争力指数均值明显低于全国平均水平，在东北经济转型困难的大背景下，在未来一段时期内，东北地区的综合经济竞争力还将处于“塌陷”状态。最后，城市群之间的差距可能将进一步拉大。目前，排名首位的长三角城市群的综合经济竞争力指

数均值是排名末位的太原城市群的 2 倍多，未来随着人才等要素资源竞争的日趋白热化，城市群之间的马太效应将进一步显现。从可持续竞争力视角来看，区域之间差距也可能进一步扩大。首先，城市群之间将呈现“马太效应”。2020 年可持续竞争力指数均值排名首位的长三角城市群是排名末位的北部湾城市群的 2 倍多，随着人才等要素资源加速向头部城市群集聚，两者之间的差距还可能进一步拉大。其次，省域之间差距也可能进一步扩大。2020 年江苏省可持续竞争力均值是甘肃省的 5 倍左右，未来受集聚效应的影响两者之间的差距可能进一步扩大。

## 2. 部分地区内部分化问题可能更为严重

一方面，城市竞争力较弱区域的内部分化趋势可能会进一步加剧。目前，无论是就城市综合经济竞争力而言，还是就可持续竞争力而言，城市竞争力较弱的区域，其内部分化往往较为严重。比如，甘肃的综合经济竞争力指数和可持续竞争力指数均值均居于末位，但是其变异系数却远高于其他地区。同样，东北地区的综合经济竞争力均值在几大区域中是最低的，但是其变异系数却是最高的。这些都反映在欠发达地区存在较为严重的两极分化问题。未来随着各类资源要素加速向核心城市集聚，欠发达地区的内部分化问题可能会进一步加剧。另一方面，珠三角和京津冀城市群可能面临内部分化进一步加剧的风险。目前，无论是综合经济竞争力还是可持续竞争力，珠三角城市群和京津冀城市群的变异系数都要高于长三角城市群，这反映出两大城市群内部发展很不平衡，核心城市与周边城市之间存在很大差距。未来如果不能采取有力措施加以平衡的话，其内部分化问题还将延续甚至有可能进一步加剧。

## 3. 人才增量成为决定城市可持续竞争力的主要因素

一方面，从城市群视角看，人才增量是决定城市可持续竞争力的主要因素。根据《中国城市竞争力报告 NO.18》，在长三角城市群等 14 个城市群中，仅有珠三角城市和武汉城市群的人才增量指数均值低于人才密度指数均值，其余城市群的人才增量指数均值都不同程度高于人才密度指数均值，由此说明做大人才总量是现阶段提升城市可持续竞争力的主要渠道。另一方面，从省域视角看，人才增量也是决定城市可持续竞争力的主要因素。在我国 33 个省级行政区（不包括西藏）中，人才增量指数均值低于人才密度指数均值的省域仅有广东、台湾、江苏、澳门、安徽、海南，其余省域的人才增量指数均值都高于人才密度指数均值，这也进一步说明增加人才数量是现阶段提升城市可持续竞争力的主要方式。

### **三、推动中国城市竞争力提升的政策建议**

一是加大人才引育力度。推动产业引才，围绕城市主导产业发展，紧扣“产业链”，打造“人才链”，统筹推进高端人才、大学生毕业生等不同层次人才联动发展，形成以产引才、以才促产的格局。实施服务留才，优化人才工作服务保障体系，为人才创造优质的工作生活环境，打造注重关怀的“亲情式”服务，在社会保障、创新创业、子女教育、住房补助等方面给予倾斜。推进创新育才，以创新手段加强人才培育，持续完善人才培养、选拔和奖励机制，加强高端人才阵地建设，充分发挥高校、科研机构、人才创业园、院士工作站等人才基地的孵化带动作用。

二是平衡区域之间发展。深入推进粤港澳大湾区建设、京津冀协同发展等国家战略，发挥各区域比较优势，推动区域间协调发展，形成各具特色的区域经济发展格局。着重加大对落后地区的转移支付力

度，完善区域间利益补偿机制，推动区域间平衡发展。东北地区一方面要扬长补短，加强传统制造业转型升级，培育发展新兴接续产业，为产业多元化发展提供新动力；另一方面要转变政府职能，加快国企改革，提升对外开放水平，完善营商环境，建立良好的市场机制。

**三是缩小区域内部差距。**中西部省份要推动建设区域副中心城市，特别是四川、河南、湖北、安徽等中西部人口大省，在打造中心城市的基础上注重加强省域副中心城市建设，进而推动省域内部协调发展，缩小中心城市与其他城市之间的差距。京津冀城市群要加快提升协同发展水平，通过“共建产业园”“飞地经济”等多种方式推动京津冀城市群内各城市之间的产业合作，突破行政壁垒限制，推进交通基础设施互联互通，为城市间全方位协同发展奠定坚实基础。珠三角城市群要推动协调发展，优化区域合作机制，完善珠三角核心区与周边地区之间的交通基础设施联系，大力加强新型基础设施的互联互通，大力推动产业梯度转移，提升珠三角城市群内部城市一体化发展水平。

（执笔：沈立）

---

**编辑部地址：**北京三里河路58号国家信息中心预测部  
**联系电话：**68557142，68557122  
**电子邮箱：**[gxfx@sic.gov.cn](mailto:gxfx@sic.gov.cn)

**邮编：**100045  
**传真：**68558210