

经济预测分析

第 08 期

国家信息中心

2023年03月10日

中美两国教育领域发展水平比较分析

内容摘要：随着高质量教育体系加快建立，教育现代化水平不断提高，我国教育事业发展取得新的大跨步，各项教育相关指标均达到或超过中高收入国家平均水平。但是，与美国教育水平相比较，我国高中阶段毛入学率有待提高、高等教育发展相对较慢、教育投入仍然不足。建议进一步加大大全社会教育投入，稳步提高政府财政性教育经费占 GDP 比例，瞄准技术变革和产业优化升级的方向，增强职业技术教育适应性，深化高等教育体制改革，切实提高高等教育质量。

一、中美两国教育水平比较

总的看，我国各项教育相关指标均达到或超过中高收入国家平均水平。但是，与美国教育水平相比较，我国教育领域短板弱项主要集中在三个方面，一是高中阶段教育仍有一定扩面空间。我国高中阶段教育毛入学率较美国仍有 10 个百分点左右的距离。二是高等教育发展明显落后。普及程度上，中美高等教育毛入学率相差 30 个百分点；教育质量上，我国高等教育的生师比明显高于美国，世界一流大学数量也远少于美国。三是教育投入明显落后。我国财政教育投入占 GDP 比例明显低于美国，各级教育阶段的生均教育支出不到美国的两成。

（一）我国教育普及程度达到较高水平，但在高等教育普及程度上距离美国仍有明显的发展差距

分各级教育看，我国、美国都实现了小学、中学阶段教育的极高水平覆盖。美国中学教育毛入学率高于我国，主要原因在于美国义务教育持续时间为 12 年，覆盖了高中阶段。高等教育毛入学率方面，2019 年我国首次超过 50%，实现了从大众化（15%-50%）向普及化（50%以上）的历史性跨越，较美国（1975 年）晚了 44 年。2021 年，我国高等教育毛入学率达到 57.8%，较美国同期水平低 30 个百分点以上，同 1983 年的美国水平（57.6%）基本相当。我国只在学前教育毛入学率方面高出美国 10 个百分点以上。

表 1：中美各级教育毛入学率（单位：%）

地区	中国	美国	欧元区	中等偏上收入国家	高收入国家
学前教育	86.1	72.3	100.4	75.8	84.6
小学教育	99.9	101.4	102.4	102.3	101.4
中学教育	90 以上	99.3	108.3	91.4	106.6
高等教育	50.4	88.3	74.5	52.5	77.6

备注：1. 数据为 2015—2019 年平均值。2. 数据来自 WIND、WDI 数据库以及作者整理。3. 我国高中阶段教育毛入学率 2021 年为 91.4%。初中阶段教育毛入学率一直在 100% 以上。4. 美国、欧元区、高收入国家的义务教育时间为 12 年、11 年和 10 年。

（二）我国 25 岁及以上人口平均受教育年限、预期受教育年限与美国存在明显差距，分别低出 5 年和 2 年左右

2019 年，我国平均受教育年限、预期受教育年限分别为 8.1 年和 14.0 年，同期美国分别为 13.4 年和 16.3 年。按照我国预期受教育年限每 5 年增加 0.5 年的提升速度，追赶当前美国静态水平仍需 20 年左右。美国人口受教育水平在 G7 国家中也处在前列，主要受益于明显高出其他国家的高等教育入学率。

表 2：中美平均受教育年限（单位：年）

年份	中国	美国	G7	印度	巴西	俄罗斯
2003	6.7	12.8	11.3	4.7	6.2	11.4
2010	7.3	13.3	12.1	5.4	6.9	11.5
2015	7.7	13.3	12.5	6.2	7.6	11.8
2016	7.8	13.3	12.6	6.4	7.7	11.8
2017	7.8	13.4	12.6	6.5	7.8	12.0
2018	7.9	13.4	12.6	6.5	7.8	12.2
2019	8.1	13.4	12.7	6.5	8.0	12.2
2016-19 均值	7.9	13.4	12.6	6.5	7.8	12.1

备注：25 岁及以上人口接受教育的平均年数。数据来自《人类发展报告》。

表 3：中美预期受教育年限（单位：年）

年份	中国	美国	G7	印度	巴西	俄罗斯
2003	10.4	15.6	15.5	9.2	14.0	13.6
2010	12.9	16.2	15.9	10.8	14.0	14.0
2015	13.8	16.2	16.1	12.0	15.3	14.8
2016	13.9	16.3	16.1	11.9	15.4	15.1
2017	13.9	16.3	16.2	12.3	15.4	15.2
2018	13.9	16.3	16.3	12.2	15.4	15.0
2019	14.0	16.3	16.3	12.2	15.4	15.0
2016-19 均值	13.9	16.3	16.2	12.2	15.4	15.1

备注：数据来自《人类发展报告》。

（三）我国财政教育投入占 GDP 比例自 2012 年以来稳中略降，2019 年为 3.53%，明显低于美国（4.79%），差距比较明显

2019 年，我国政府财政教育支出为 3.48 万亿元，占 GDP 比例为 3.53%，该比例基本稳定，2012 年以来一直处在 3.5%-4.0% 之间。2019 年我国政府财政教育支出较 2012 年累计增长 63.8%。同期，美国政府财政教育支出为 1.02 万亿美元，折合 7.07 万亿元，占 GDP 比例为 4.79%。2019 年美国政府财政支出较 2012 年累计增长 23.5%。

表 4：中美财政教育支出占 GDP 比例（单位：%）

年份	中国 (大口径)	中国	美国	欧元区	中等偏上 收入国家	高收入 国家
2003	2.80	2.14	4.94	5.07	3.86	5.07
2010	3.56	3.05	5.40	5.47	3.82	5.38
2015	4.24	3.81	4.97	4.90	3.83	4.90
2016	4.21	3.76	4.96	4.82	3.85	4.93
2017	4.11	3.62	4.89	4.88	3.93	4.88
2018	4.02	3.50	4.83	4.81	4.09	4.90
2019	4.06	3.53	4.79	—	3.88	—
2020	4.23	3.59	4.96	—	—	—
2012-19 均值	4.15	3.68	4.96	4.97	3.97	4.96

备注：1. 中国大口径是指财政性教育经费占 GDP 比重，包括政府财政教育经费、政府性基金安排的教育经费以及国有企业办学中的教育经费，作为参考。2. 数据来源，WIND、WDI 数据库。

（四）我国生均教育支出远低于美国，各级教育阶段的生均教育支出不到美国的两成，差距非常明显

2018 年我国小学、初中、高中、大学阶段生均教育支出分别为 1.25 万元/年、1.85 万元/年、2.05 万元/年和 4.12 万元/年。OECD 《教育概览》报告指出，2018 年经合组织国家生均教育支出约为 11700 美元/年，其中非高等教育阶段为 10500 美元/年，高等教育阶

段为 17100 美元/年。美国生均教育支出明显较高，达到 18600 美元/年，其中高等教育阶段更是达到 34000 美元/年。

表 5：中美各级教育中的生均教育支出

教育阶段	中国（元/年）	美国（美元/年）	OECD（美元/年）
小学教育	12540	13139	9550
初中教育	18502	14138	11091
高中教育	20511	15609	11590
大学教育	41234	34036	17065

备注：1. 美国、OECD 数据来自 OECD《教育概览 2021》，是 2018 年数据。中国数据来自 WIND，是 2018 年数据，作者对数据进行了同口径处理。2. 按照 2018 年美元汇率，美国小学至大学阶段的生均教育支出分别为 86927、93536、103268、225181 元/年，中国占美国的比例分别为 14.4%、19.8%、19.9%、18.3%。

（五）我国生师比与美国基本相当，但大学教育的师资力量有明显差距

分各级教育看，我国学前教育生师比高于美国，既有幼师资源相对不足的因素，也有学前教育入学率较高的影响。小学教育、高中教育生师比也高于美国，初中教育生师比低于美国，但差距都不大。我国高等教育生师比为 17.57，高出美国 5.38，也高出 G7 国家 5.54。以目前我国普通高校本专科、研究生在校生 3600 万人进行概算，高校教师缺口约 80 万名。

表 6：中美各级教育的生师比

年份	中国	美国	G7	欧元区	中等偏上收入国家	高收入国家
学前教育	18.61	14.02	16.70	12.15	17.09	14.24
小学教育	16.45	14.42	14.16	13.12	18.26	13.99
初中教育	12.34	14.63	12.34	11.35	14.02	12.73
高中教育	14.97	14.70	12.29	11.68	14.77	12.59
高等教育	17.57	12.19	12.02	—	—	—

备注：数据来自 WDI 数据库，数值为 2015—2019 年平均值。

（六）我国世界一流大学数量明显少于美国

目前国际公认程度较高的世界大学排名主要有：QS 世界大学排名、US News 世界大学排名、THE 泰晤士世界大学排名、ARWU 世界大学排名。在这四大排名的前 30 位大学中，我国仅入围了 1-3 家，远不及美国 13-20 家，反映出我国高等教育水平离美国还有明显差距。

表 7：世界大学排名前 30 名的国别分布

排名机构	中国	美国
QS	3 家（清华大学、北京大学、香港大学）	13
US News	1 家（清华大学）	20
THE	3 家（北京大学、清华大学、香港大学）	19
ARWU	1 家（清华大学）	20

二、我国教育发展薄弱环节的原因分析

（一）制约高中阶段毛入学率提升的原因分析

一是部分西部省份高中阶段毛入学率仍然偏低。受经济发展水平的影响，西部省份高中阶段教育的投入与重视程度仍然不足，高中阶段普及水平有待提高。2018 年，贵州、云南、西藏、青海高中阶段毛入学率分别为 88.0%、78.43%、82.3%、88.0%。二是中等职业教育对产业发展的适应性还不够。我国中等职业教育的生均经费低，教育教学、实施实训等设备更新较慢，影响教育质量，进而导致中职教育的吸引力在不断降低。

（二）制约高等教育量质双提升的原因分析

一是高校大规模扩招导致教学质量下降、大学生就业困难，影响高等教育进一步扩容。1999 年我国启动高等教育改革，其中一个主要目标就是扩大高等教育规模，高等教育毛入学率从 10.5% 快速拉升至 2021 年的 57.8%，年均提高 2.2 个百分点。高校扩招增加了学生

获得高等教育的机会，也导致高校教学质量下滑、高校硬件设备匮乏、毕业大学生就业困难等弊端。二是“严进宽出”的传统培养模式与高等教育普及化不相适应。高等教育普及化后，我国高校“严进”的门槛在不断降低，学生整体素质参差不齐，加上高校对学生培养的质量管控不严格，“宽出”的制度惯性导致一些高校学风不正、学生负担过轻，也挫伤了高校教师的工作热情和积极性。

（三）制约全社会教育资金投入规模的原因分析

一是政府财政资金投入相对不足。我国政府财政性教育经费占GDP比例自2012年超过4.0%以来未能实现进一步提升，距离美国及高收入国家的水平有较大差距。考虑到我国即将迈过高收入国家门槛，以及需要为科技创新提供强有力的人才要素支撑，教育领域政府财政资金投入亟待进一步加大。二是社会资本投资兴办教育仍面临一系列挑战。社会力量进入职业教育、高等教育等领域的隐性门槛、身份歧视仍然存在，政府包办色彩浓厚，民办院校在生均经费拨付、教师队伍建设、基金项目支持、奖助学金覆盖面等方面，与公办院校非同等待遇。三是教育捐赠发展比较滞后。我国尊崇教育捐赠的社会意识还有待提高，教育捐赠管理运作机制不够成熟，相关配套政策的激励作用未得到充分发挥。

三、提升我国教育发展水平的主要举措

必须指出的是，当前中美教育的发展差距，主要致因是教育发展基础和经济发展水平的初始差距，改革开放以来我国教育水平的提升速度是远快于美国的。为促进新时代我国教育的高质量发展，缩短与美国教育水平之间的明显差距，应进一步加大大全社会教育投入，增强职业技术教育适应性，以及深化高等教育体制改革。

（一）加大全社会教育投入

顺应发展阶段转变，加大全社会投资于人的力度，促进教育高质量发展。政府财政应率先垂范，逐步将政府财政性教育经费占 GDP 比例提高到 4.5% 以上，提高各级教育阶段的生均教育支出。按照“实质大于形式”的原则，在不修改义务教育持续时间的同时，逐步实施高中阶段免费教育。加大高校设施设备、师资队伍补短板建设力度。积极引导社会资本兴办职业教育、高等教育，优化营商环境，扩大教育事业发展的资金来源。加强高校教育基金会的建设，提升捐赠资金运营管理能力，健全完善促进教育捐赠的配套支持政策体系。

（二）增强职业技术教育适应性

瞄准技术变革和产业优化升级的方向，推进产教融合、校企合作，促进教育链、人才链与产业链、创新链有效衔接，提高职业技能教育的含金量。完善职业技术教育国家标准，推行“学历证书+职业技能等级证书”制度。创新办学模式，鼓励企业举办高质量职业技术教育，探索中国特色学徒制。深化职普融通，实现职业技术教育与普通教育双向互认、纵向流动。

（三）深化高等教育体制改革

将提高高等教育质量放在更加突出的位置，严格执行“宽进严出”的学习制度，压实学业和研究任务，实施弹性学制。以人才培养为核心，全面提升高校科学研究、社会服务和文化传承创新能力，打造国内外一流大学。

（执笔：胡祖铨 马婷）

编辑部地址：北京三里河路58号国家信息中心预测部
联系电话：68557142, 68558152
电子邮箱：gxfx@sic.gov.cn

邮编：100045
传真：68558210